

Výstupní zpráva

Participační kontejner k záměru
Strategického podnikatelského parku Cheb



Obsah

O projektu	_____	01
Průběh aktivity	_____	01
Hodnocení	_____	02
Klíčová témata a otázky obyvatel	_____	05
Shrnutí	_____	09
Fotografie	_____	11

O projektu

Projekt **Strategický podnikatelský park Cheb** je připravován Státní investiční a rozvojovou společností (SIRS) ve spolupráci s městem Cheb, CzechInvestem a Karlovarským krajem. Cílem projektu je vytvořit rozvojovou plochu pro technologického strategického investora, který přinese kvalifikovaná pracovní místa, podpoří ekonomický rozvoj regionu a přispěje k modernizaci českého hospodářství. V rámci výběru strategických investorů budou zvažovány pouze firmy s vyšší přidanou hodnotou.

SIRS na projektu spolupracuje s městem, krajem i veřejností. Součástí přípravy jsou opakovaná setkání s veřejností, na kterých jsou představovány výsledky odborných studií, sbírána zpětná vazba obyvatel a zároveň slouží k průběžnému informování o projektu.

Průběh aktivity

Ve dnech **3.–7. listopadu 2025** proběhla v Chebu kontaktní informační akce pro veřejnost tzv. **Participační kontejner** (viz fotografie dále), a to těsně před plánovaným místním referendem konaným 8. listopadu 2025. Aktivita navazovala na další dvě předchozí participační setkání pro veřejnost, které proběhly 7.2 - 8.2.2025 a 25.4.2025 v prostorách Městského úřadu v Chebu. Participační kontejner nabídl Chebanům další příležitost získat informace o záměru Strategického podnikatelského parku.

Na pěší třídě byl umístěn upravený lodní kontejner, který sloužil jako **otevřené informační místo pro kolemjdoucí**. Kontejner byl denně přístupný od 13:00 do 17:00. Díky své poloze umožnil oslovit široké spektrum obyvatel – různé věkové skupiny, rodiny, seniory, studenty i občany, kteří se běžně neúčastní veřejných setkání.

V kontejneru si mohli návštěvníci prohlédnout **informační panely**, na kterých se dozvěděli více o samotném záměru projektu, roli jednotlivých institucí, nejčastějších mýtech, příkladech z obdobných projektů i o rozvojové mapě zobrazující umístění projektu a plánované investice města. Zároveň si mohli odnést **letáček s hlavními informacemi** a **speciální tištěné vydání** věnované projektu. Místní měli také možnost zeptat se zástupců Státní investiční a rozvojové společnosti a města Cheb na otázky týkající se projektu a diskutovat s nimi o tématech, která je zajímala.

Každý den byli v kontejneru přítomni dva facilitátoři z Participation Factory, dva zástupci Státní investiční a rozvojové společnosti (SIRS) a dva zástupci města Cheb.

- Za SIRS se účastnili: David Petr, Šárka Tomanová, Jan Matoušek, David Vondra, Denisa Mančalová a Matěj Fürst.
- Za město Cheb: Jiří Strádal, Ladislav Hrubý, Pavel Pagáč, Michal Pospíšil, Petr Truhlář, Jan Vrba, Štěpánka Černá a Miroslav Plevný

Rolí facilitátorů z Participation Factory bylo sbírat podněty od občanů a vést s nimi krátké rozhovory, které měly dvě části:

1. **Úvodní orientační otázky pokládané facilitátory:** Facilitátoři zahajovali rozhovory sadou orientačních otázek zaměřených na základní informovanost a postoje respondentů: „Slyšeli jste o projektu strategického podnikatelského parku? Co jste o něm slyšeli a jaký na něj máte názor? Je nějaké téma, které je pro vás v této souvislosti důležité? Máte vůči projektu nějaké obavy?“
2. **Navazující tematická diskuse:** V další části rozhovoru se facilitátoři věnovali dotazům a podnětům občanů. Podle povahy otázek odpovídali buď facilitátoři z Participation Factory (témata spojená s procesem, participací a komunikací), nebo zástupci SIRS a města Cheb (technické parametry projektu, dopady, investor či rozvojová infrastruktura).



Hodnocení

1. Účast obyvatel

Participační kontejner během pěti dnů navštívilo přibližně **280 osob** (odhad vycházející z přímého pozorování). Odhadovaná denní návštěvnost byla následující:

- pondělí: 55 osob
- úterý: 52 osob
- středa: 59 osob
- čtvrtek: 48 osob
- pátek: 64 osob

2. Rozložení postojů

Mezi návštěvníky kontejneru se objevovali jak obyvatelé naklonění projektu, tak ti, kteří vyjadřovali nesouhlas či pochybnosti. Z oslovení kolemjdoucích vyplynulo, že se **pozitivní i negativní postoje objevovaly v podobné míře**, tedy přibližně půl na půl. Významnou skupinu tvořili také nerozhodnutí obyvatelé, kteří neměli jednoznačný názor nebo jim chyběly informace potřebné k jeho vytvoření. Rozhovory byly cílené především na pochopení obav a kritičtějších postojů, proto se zpráva věnuje hlavně této části názorů. V obdobných situacích bývají navíc silnější nebo obávající se hlasy přirozeně výraznější. Zpráva tedy nepředstavuje reprezentativní obraz všech postojů, ale popisuje hlavní témata a obavy, které se během aktivity objevily.

3. Zpětná vazba účastníků

Většina návštěvníků ocenila možnost získat informace přímo od zástupců SIRS, města a facilitátorů. Někteří účastníci uvedli, že jim rozhovor pomohl lépe porozumět klíčovým aspektům projektu, zasadit informace do kontextu či vyjasnit nejasnosti, které dosud měli. Část kriticky naladěných obyvatel nechtěla svůj postoj blíže komentovat, jiní naopak využili příležitosti klást doplňující dotazy k tématům, která je zajímala.

4. Naplnění cílů aktivity

Kontejner tak úspěšně naplnil svůj účel: oslovil různé skupiny obyvatel, poskytoval ověřené a srozumitelné informace, reagoval na obavy a vysvětloval témata, která jsou ve městě nejčastěji diskutována. Zároveň významně **přispěl k celkové informovanosti o projektu**, zejména v kombinaci s dalšími komunikačními kanály, jako jsou radniční listy a sociální síť města.

Klíčová témata a otázky obyvatel

Následující část shrnuje hlavní otázky a témata obyvatel. Objevovali se jak pozitivní názory na projekt, tak ty negativní. Mezi pozitiva patřila zejména témata související s vytvářením pracovních příležitostí pro mladé a celkovým rozvojem města. V rámci obav zaznívala zejména témata související se zátěží pro město v oblasti bydlení, školství a především zdravotnictví, dále obava z příchodu zahraničních pracovníků a z výstavby další průmyslové zóny.

Nové pracovní příležitosti pro mladé a rozvoj města

1. Pracovní příležitosti

V rozhovorech se objevovalo téma pracovních příležitostí, které představovalo jednu z nejsilnějších motivací pro podporu projektu. Respondenti často zdůrazňovali, že nový strategický investor by mohl přinést kvalifikovaná pracovní místa zejména pro mladou generaci. Mnozí obyvatelé vnímali, že v Chebu dlouhodobě chybí atraktivní zaměstnání pro mladé lidi po škole i pro rodiny, které by v regionu chtěly zůstat. V rozhovorech se objevovaly příběhy typu „syn odešel pracovat do Písku a už se nevrátil“. Starší obyvatelé uváděli, že se jich projekt „již netýká“ nebo že „mají vlastní zkušenost“, avšak přesto jej mohou podporovat s ohledem na mladší generaci, aby „měli šanci zůstat“.

2. Povědomí mladých lidí o projektu

Mladí lidé (mezi 16 a 24) měli o projektu často jen minimální povědomí, případně o něm dosud neslyšeli. Po rozhovoru však obvykle projevovali zájem, zejména o budoucí pracovní příležitosti, charakter plánované výroby, požadovanou odbornost a také o nové rozvojové projekty, které by město mohlo díky investici realizovat. Studenti a mladší návštěvníci kontejneru často přicházeli s praktickými otázkami – jaké pozice by mohly vzniknout, jaká odbornost bude potřeba, jaké jsou možnosti uplatnění či profesního růstu. Většina z nich projekt vnímala pozitivně jako příležitost pro svůj budoucí profesní život.

3. Rozvoj města Cheb

Někteří připomínali, že řada tradičních chebských podniků v minulosti zanikla (např. mlékárna, Eska, jatka), což podle nich přispělo k odchodu mladých lidí za prací jinam. Někteří senioři zároveň připomínali, že Cheb byl vždy průmyslovým městem. Řada obyvatel proto v projektu viděla příležitost, jak tento trend zvrátit a podpořit rozvoj města. „Velké firmy bychom potřebovali, místní odcházejí. Bylo by fajn, kdyby tu byly ty platy.“ Někteří respondenti projekt srovnávali s jinými alternativami, které považovali za méně přínosné: „Ted' písek a pak montovna, to radši tohle.“

Zkušenost s průmyslovou zónou I (PZ1) a nedůvěra

Určitá míra nedůvěry vůči projektu v mnoha případech nebyla založena na konkrétních faktech o projektu, ale spíše na dlouhodobé zkušenosti obyvatel, skepsi vůči institucím a obecné nejistotě ohledně budoucnosti regionu. Obyvatelé odkazovali na negativní zkušenosti z minulosti, zejména z Průmyslové zóny I, kde podle jejich vnímání sliby nebyly naplněny. To ovlivňovalo způsob, jakým přistupovali k informacím o novém projektu.

1. Garance projektu

Respondenti zpochybňovali slíbené garance, zda se naplní slibovaný typ investora, zda SPP nepovede opět k montovnám nebo skladům, zda město skutečně získá slíbené investice do rozvojových projektů, zda stát svou podporu skutečně dodrží, zda je projekt dlouhodobě udržitelný a stabilní: *„Dopadne to jako PZ1 – oni to naslibují a nic.“* Nedůvěra směřovala i k myšlence, že vyšší platy by mohly přilákat pendlery nebo vrátit mladé lidi do regionu. Obyvatelé upozorňovali, že samotná finanční motivace nestačí a že své hraje i celkový obraz města a regionu, který místní viděli pesimisticky.

2. Nová výstavba

Častou obavou občanů byla otázka záboru orné půdy a výstavby „nových hal“ či další průmyslové zóny. Mnoho lidí si přálo, aby pozemek zůstal nezastavěný a vyjadřovalo odpor k jakékoli nové výstavbě v této části města, i když se s pozemkem dlouhodobě počítá se zastavením a průmyslovým využitím. Obavy vycházely jak ze silného vztahu k místu, tak z negativních zkušeností s předchozí průmyslovou zónou. Obavy z výstavby byly úzce propojené s dalšími tématy, zejména s nedůvěrou, migrací, dopravní zátěží a celkovou skepsí vůči dalším velkým projektům v regionu. *„Nechci, aby se tu něco stavělo.“*

3. Dlouhodobost projektu

Obyvatelé se často ptali na dlouhodobost projektu a na to, co se stane v situacích, které dnes nelze předvídat. Zaznívala zejména nejistota ohledně dlouhodobé stability investora a rizika, že se projekt v horizontu 20–25 let změní a nebude odpovídat původnímu záměru. Část lidí upozorňovala, že v regionu existují příklady zaměstnavatelů, kteří v minulosti přišli a následně odešli nebo výrobu omezili. V rozhovorech se proto objevovala otázka, z jakého důvodu by měl tento projekt dopadnout odlišně než podobné projekty realizované v minulosti.

4. Typ investora

S tím souvisela také častá otázka týkající se absence konkrétního investora v době konání referenda. Někteří obyvatelé očekávali, že investor bude znám ještě před samotným rozhodováním veřejnosti, a uváděli, že se jim v takové situaci obtížně hlasuje, protože nemají představu o konkrétním typu firmy či odvětví. Postup SIRS, kdy se nejprve připravuje strategická plocha a teprve následně se vybírá investor, proto část obyvatel vnímala jako nezvyklý a vyvolávající nejistotu. „*Jinde to bývá opačně. Nejdřív investor, pak příprava. Tady mi to neseďí.*“ Toto téma odráželo i obecnější pocit nejistoty a potřebu dlouhodobých záruk. Přestože byly některé záruky uvedeny a komunikovány, část obyvatel jim nedůvěřovala a nadále se dotazovala na konkrétní garance.

5. Obavy z příchodu nové pracovní síly

Někteří respondenti vyjadřovali obavu, že výstavba nové průmyslové zóny přinese do města také nové pracovníky. Objevovala se tak i obava z opakování situace z minulosti, kdy v souvislosti s Průmyslovou zónou I do Chebu přišlo větší množství zahraničních pracovníků (nejčastěji zmiňovaní byli Filipínci, Mongolové a Ukrajinci). Někteří obyvatelé upozorňovali, že region se už dnes potýká s určitými sociálními problémy souvisejícími s migrací. To posilovalo celkový pocit nejistoty i obavu, že by se po zahájení projektu situace mohla dále zhoršit. Objevovala se otázka, kde budou nově příchozí pracovníci bydlet, kam budou chodit jejich děti do školy a kde budou mít zajištěnou lékařskou péči.

V rámci rozhovorů bylo vysvětlováno, že u záměru SPP Cheb jde o specializovanou výrobu a finální produkt, který vyžaduje především kvalifikované zaměstnance. Budoucí investor bude i podle uvedených garancí naopak muset investovat do rekvalifikačních a vzdělávacích programů, aby získal místní kvalifikovanou pracovní sílu. Očekávaný nárůst zaměstnanců se týká zejména přirozené spádové oblasti regionu, nikoli velkého počtu zahraničních pracovníků.

Připravenost města

Výraznou část rozhovorů tvořily otázky a obavy týkající se toho, zda je město Cheb dostatečně připraveno na případný příchod nového strategického investora a s tím související nárůst počtu obyvatel nebo dojíždějících pracovníků. V návaznosti na to padala řada konkrétních dotazů týkajících se zejména kapacity bydlení, zdravotní péče, dostupnosti míst ve školách, případně rizika vzniku nových ubytoven, které jsou v lokalitě dlouhodobě vnímány negativně. Respondenti také zdůrazňovali, že již v současnosti narážejí na limity v oblasti dopravy, zdravotnictví, bydlení či školství, a obávali se, že by projekt mohl tyto problémy dále prohloubit.

1. Bydlení

Respondenti často uváděli, že v Chebu je nedostatek dostupného nebo kvalitního bydlení. V rámci rozhovorů bylo vysvětleno, že město disponuje nadprůměrně velkým bytovým fondem, avšak jeho kvalita je obecně nižší a vyžaduje postupnou obnovu. Zástupci města zároveň uvedli, že se připravují projekty na rekonstrukci městských bytů a že jsou plánovány také dvě větší bytové výstavby, které mají nabídku bydlení do budoucna posílit.

2. Zdravotnictví

Jedním z nejsilnějších témat byl nedostatek lékařů. Obyvatelé opakovaně vyjadřovali obavy, že pokud má do regionu přijít více lidí, systém zdravotní péče by to nezvládl: *„Jak sem chcete ty doktory dostat a jak zaručíte, že tu budou doktoři pro nově příchozí?“* Město i kraj připravují plán motivačních opatření pro lékaře, který zahrnuje finanční příspěvky, podporu zázemí a další benefity. Zazněla také informace, že strategický investor by měl mít vlastního firemního lékaře určeného pro zaměstnance parku. Téma zdravotní péče však i přesto patřilo mezi nejčastěji zmiňované a nejcitlivěji vnímané obavy místních obyvatel.

3. Školství

Někteří obyvatelé vyjadřovali obavu z možného přetlaku ve školách a školkách a předpokládali, že by příchod nových obyvatel mohl kapacity těchto zařízení výrazně zatížit. V rozhovorech však bylo vysvětleno, že současná situace je opačná, některé školy mají dlouhodobě nedostatek žáků a uvažuje se dokonce o rušení tříd. Přesto místní upozorňovali, že s případným nárůstem počtu obyvatel se může situace v budoucnu změnit.

4. Doprava a infrastruktura

Významným tématem byla také doprava. Obyvatelé často odkazovali na špatné zkušenosti s dopravní situací v okolí Průmyslové zóny I a zmiňovali i současné problémy, například nedostatečnou kapacitu kruhových objezdů, křižovatek či nedostatek parkovacích míst. Někteří respondenti uváděli, že do některých firem je již nyní obtížné se dostat a že *„současná infrastruktura je na hraně“*. Obávali se proto, že vznik nové průmyslové zóny by mohl dopravní zátěž dále zhoršit. Obavy týkající se dopravy se přirozeně pojily i s tématy životního prostředí a dopadů na zdraví.

Informovanost o projektu

1. Obtížná orientace v dostupných informacích

Jedním z nejčastěji zmiňovaných témat byla skutečnost, že obyvatelé mají o projektu pouze omezené, často neúplné nebo vzájemně si odporující informace a sami se v nich obtížně orientují. Mnozí uvedli, že se k nim dostávají protichůdné zprávy z různých zdrojů, z radničních listů, sociálních sítí, médií i z letáků a materiálů odpůrců projektu. V důsledku toho lidé popisovali celkový zmatek ohledně toho, jaký je skutečný záměr projektu a co přesně se má v lokalitě realizovat. Jak jeden z respondentů uvedl: *„Jsou různé názory a lidi se v tom nevyznají.“* Někteří respondenti uváděli, že je pro ně obtížné se v materiálech zorientovat a pochopit klíčové informace: *„Je tu tolik omáčky, není to pro nás srozumitelné.“*

2. Neověřené informace

Obyvatelé často pracovali s informacemi pocházejícími z Facebooku, televize nebo z neověřených tvrzení šířených mezi veřejností. V rozhovorech se proto opakovaně objevovaly mylné představy o projektu, například že park bude sloužit pro výrobu autodílů, zbrojní techniky či chemických látek, že již existuje konkrétní investor, o kterém se *„ve městě mluví“*, nebo že projekt povede k výraznému nárůstu počtu zahraničních pracovníků. Část respondentů se také domnívala, že v lokalitě vznikne montovna nebo logistické centrum.

3. Názorové bubliny a tlak okolí

Zajímavým opakujícím se motivem byla skutečnost, že řada respondentů popisovala názorové prostředí svého okolí. Často uváděli, že *„všichni okolo jsou proti“*, což podle jejich vyjádření ovlivňovalo i jejich vlastní nejistotu ohledně projektu. Tento jev byl patrný zejména u obyvatel, kteří sami váhali. V rozhovorech se objevovaly také situace, kdy projekt přišli konzultovat partneři nebo manželé a vyjadřovali rozdílné postoje. Poměrně často byla žena nakloněna projektu a muž vyjadřoval nesouhlas nebo obavy.

Shrnutí

Z rozhovorů s obyvateli v participačním kontejneru vyplynulo několik klíčových témat, která nejvíce ovlivňovala postoje místních k projektu Strategického podnikatelského parku.

1. Naděje na nové příležitosti, zejména pro mladé

Mnozí mladí obyvatelé o projektu předem neslyšeli, ale téma pracovních příležitostí s nimi silně rezonovalo. Zajímalo je především, jaké typy pracovních pozic by mohly vzniknout, zda půjde o kvalifikovanou práci s možností profesního růstu a jaké benefity by nový investor mohl do regionu přinést. Často se ptali na konkrétní příklady uplatnění pro technické i netechnické obory. Pozitivně vnímali také možnost celkového oživení regionu a to, že vyšší počet kvalifikovaných pracovních míst může pomoci udržet mladé lidi v Chebu, zabránit jejich odchodu za prací jinam a zvýšit celkovou perspektivu regionu do budoucna.

2. Zkušenost s PZ1

Minulé zkušenosti výrazně ovlivňovaly postoje obyvatel. Mnozí obyvatelé odkazovali na předchozí zkušenosti z regionu, zejména z Průmyslové zóny I, kdy podle jejich názoru nebyly naplněny slibované přínosy. Řada obyvatel byla proti výstavbě jakékoli nové průmyslové zóny a neuvědomovala si, že případné zastavení tohoto projektu neznamena, že by se na daném pozemku v budoucnu vůbec nestavělo. Objevovala se také nedůvěra vůči garancím projektu, například ohledně záruky kvalitního investora, kterou do projektu přináší Státní investiční a rozvojová společnost, a to i přesto, že by tyto záruky byly předmětem smluv a tedy právně vymahatelné. Obyvatele zajímalo, co by se stalo, pokud by se situace změnila, například pokud by se zhoršila ekonomická situace, investor by chtěl odejít, nebo by chtěl změnit typ výroby.

3. Obavy z příchodu nových pracovníků

Jedním z nejsilnějších a nejčastěji zmiňovaných témat byla obava z příchodu zahraničních pracovníků a z možného tlaku na bydlení, školství, zdravotnictví a dopravu. Řada obyvatel spojovala projekt s nárůstem levné pracovní síly, což vycházelo především ze zkušeností z Průmyslové zóny I. S těmito obavami souvisely časté dotazy, kde budou noví pracovníci bydlet, do jakých škol budou chodit jejich děti a jak bude zajištěna dostupnost zdravotní péče. Právě obava z nedostatku lékařů byla silně rezonujícím tématem, protože podle místních je zdravotnický systém už nyní na hraně svých kapacit. Na tyto obavy zástupci projektu reagovali argumentem, že kvalitní investor bude potřebovat především kvalifikované pracovníky z okolí, které bude dlouhodobě zaučovat, a nárůst zahraničních pracovníků tedy nehrozí.

4. Protikladné zdroje informací

Někteří místní zmiňovali, že se setkávají s různými informacemi, v nichž je pro ně těžké se vyznat. Informace čerpají z radničních listů, sociálních sítí, televizních reportáží i z letáků místních aktérů, kteří projekt nepodporují. V komunitě tak kolují různorodé a někdy neúplné informace, což může ztěžovat celkovou orientaci v projektu, zejména pokud mají obyvatelé k dispozici jen omezené množství důvěryhodných zdrojů. I proto sehrál informační kontejner důležitou roli, pomohl místním obyvatelům lépe se zorientovat, sjednotit klíčová fakta a objasnit některé nejistoty a nejasnosti, které se v komunikaci objevovaly.

Fotogalerie





Výstupní zprávu vypracovala společnost Participation Factory s.r.o.,
která zajišťovala organizaci participativního setkání.

Více informací o projektu naleznete na www.parkcheb.cz

